

HOTĂRÂRE

privind respingerea plângerii prealabile nr.8677/23.02.2021 formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj împotriva HCL nr. 77/22.02.2021

Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu

Având în vedere:

- plângerea prealabilă nr. 8677/23.02.2021 formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj;
- referatul de aprobare nr. 10539/08.03.2021 al Primarului Municipiului Târgu Jiu;
- HCL nr. 77/22.02.2021;
- Raportul nr.10316/04.03.2021 al Direcției Juridice și Administrație Publică;
- prevederile OUG nr.57/2019 – Codul Administrativ;
- prevederile Legii poliției locale nr.155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 139 alin.1 și art. 196, alin. (1), lit. a), din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Se respinge ca neîntemeiată plângerea prealabilă nr.8677/23.02.2021 formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj, împotriva HCL nr. 77/22.02.2021, pentru motivele de fapt și de drept arătate în raportul Direcției Juridice și Administrație Publică nr.10316/04.03.2021 și menținerea HCL nr. 77/22.02.2021 ca fiind legală și temeinică.

Art.2. Prevederile prezentei hotărâri vor fi duse la îndeplinire de către Primarul Municipiului Târgu Jiu, Direcția Juridică și Administrație Publică și Direcția resurse umane, managementul, funcției publice și comunicare publică.

Art.3. Prezenta hotărâre se comunică Direcției Juridice și Administrație Publică, Direcției resurse umane, managementul, funcției publice și comunicare publică, Sindicatului Polițiștilor Locali din județul Gorj, Primarului Municipiului Târgu Jiu și Instituției Prefectului – Județul Gorj.

Inițiatorul Proiectului de hotărâre,

PRIMAR

Marcel Laurențiu Romanescu



CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR GENERAL,
Grigore Jianu



Primarul Municipiului Târgu Jiu

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Târgu Jiu, Județul Gorj, România
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, www.targujiu.ro, e-mail: primaria.targujiu@xnet.ro



ISO 9001

LL-C (Certification)

ISO 9001:2015

Certificat nr. 400189

Nr. 10539 /08.03.2021

REFERAT DE APROBARE,

la proiectul de hotărâre privind propunerea de respingere a cererii de revocare a HCL nr. 77/22.02.2021 formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj

Subsemnatul Marcel-Laurențiu Romanescu, Primarul Municipiului Târgu Jiu, având în vedere:

- proiectul de hotărâre;
- plângerea prealabilă nr. 8677/23.02.2021 formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj;
- HCL nr. 77/22.02.2021;
- Raportul nr.10316/04.03.2021 al Direcției Juridice și Administrație Publică;
- prevederile Legii nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- prevederile OUG nr.57/2019 – Codul Administrativ;
- prevederile Legii poliției locale nr.155/2010;
- prevederile art. 129 alin. (2) lit. a din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;

Față de cele arătate mai sus, în considerarea condițiilor de oportunitate, propun aprobarea unui proiect de hotărâre de respingere a cererii de revocare formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj ca neîntemeiată și menținerea HCL nr. 77/22.02.2021 ca fiind legală și temeinică.

PRIMAR,
Marcel-Laurențiu Romanescu





Primăria Municipiului Târgu Jiu

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Târgu Jiu, Județul Gorj, România
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, www.targujiu.ro, e-mail: primaria.targujiu@xnet.ro



ISO 9001

LL-C (Certification)

ISO 9001:2015

Certificat nr. 400189

Serviciul Juridic - Contencios

Nr. 10316 din 04.03.2021

RAPORT

privind propunerea de respingere a cererii de revocare a HCL nr. 77/22.02.2021,
formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj

Prin cererea nr. 8677/23.02.2021, Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj cu sediul în Târgu Jiu, Aleea Minerilor nr.4, județul Gorj, reprezentat de Mirea Marius Ion, în calitate de președinte, pentru și în numele membrilor de sindicat identificați în tabelul nominal, solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu nr. 77/22.02.2021 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare, ca urmare a reorganizării Primăriei Municipiului Târgu Jiu și a 5 direcții subordonate autorității, considerând că aceasta este nelegală, raportat la motivele expuse în solicitare.

Prin prezentul raport, **propunem respingerea plângerii prealabile** formulată de Sindicatul Polițiștilor Locali din județul Gorj și menținerea HCL nr. 77/22.02.2021 ca fiind legală și temeinică, bazându-ne pe motivele de fapt și de drept prezentate mai jos.

✚ Motivul de nelegalitate invocat și anume că este încălcat unul dintre principiile fundamentale care stau la baza exercitării funcției publice, cel al **stabilității în exercitarea funcției publice** prevăzut la art. 373 lit.i) din Codul administrativ, arătăm că, pornind de la definiția funcției publice ca fiind **ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul exercitării prerogativelor de putere publică de către autoritățile și instituțiile publice**, înseamnă că **Stabilitatea în exercitarea funcției publice de către un funcționar public înseamnă de fapt Stabilitatea autorității sau instituției publice în exercitarea prerogativelor de putere publică, adică a ansamblului de atribuții și responsabilități ce-i revin, în condițiile legii.**

Pe de altă parte, stabilitatea este doar unul dintre principiile **care stau la baza exercitării funcției publice**, lui adăugându-i-se și celelalte principii prevăzute la art. 373 din Codul administrativ și anume principiile: **legalității, competenței, performanței, eficienței și eficacității, imparțialității și obiectivității, transparenței, responsabilității, orientării către cetățean, bunei-credințe, în sensul respectării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor reciproce, subordonării ierarhice, care trebuie aplicate și respectate în integralitatea lor și nu separat.**

Având în vedere una din definițiile date de DEX a verbului a reorganiza care înseamnă a organiza pe baze noi, a întocmi, a orândui din nou, **precizăm faptul că prin reorganizarea aprobată prin HCL nr. 77/22.02.2021 mai întâi s-a reorganizat ansamblul de atribuții și responsabilități ce revin autorității, bazate pe cele care presupun exercitarea prerogativelor de putere publică raportat la cele care nu**

presupun exercitarea prerogativelor de putere publică, așa cum sunt definite de lege, urmând ca apoi funcționarii publici și angajații contractuali să fie numiți în noile funcții publice/contractuale, după caz, în noile compartimente rezultate.

Altfel spus, autoritatea nu a reorganizat persoanele- funcționari publici și angajați contractuali, ci a reorganizat activitățile, atribuțiile și responsabilitățile ce-i revin și apoi, în noile compartimente rezultate, urmează să procedeze la numirile angajaților în funcțiile publice/contractuale nou create, respectând dispozițiile art. 518 și art. 519 din Codul administrativ, respectiv ale legislației muncii în cazul angajaților contractuali.

✚ În ceea ce privește nelegalitatea înființării celor 39 de funcții contractuale de agenți de pază, arătăm că legalitatea înființării Biroului Paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu este motivată și argumentată în Raportul 6778/11.02.2021, capitolul XVII-Reorganizare Poliția Locală, punctul E, subpunctul A5, pag 28-32 din Raport, din care extragem și prezentăm:

Obligativitatea stabilirii, normării și aprobării unor posturi de natură contractuală în cadrul acestui birou este impusă de prevederile art. 14 alin.(3) coroborat cu art.6 lit h) din Legea 155/2010, potrivit cărora Personalul din cadrul poliției locale care îndeplinește atribuțiile de paza a bunurilor și obiectivelor aflate în proprietatea unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și/sau în administrarea autorităților administrației publice locale sau a altor servicii/instituții publice de interes local, stabilite de consiliul local are statut de personal contractual.

În plus, și la art. 10, art. 29 și art. 30 din HG nr. 1332/2010 privind aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a poliției locale, se prevede că:

Personalul contractual din cadrul poliției locale care exercită atribuțiile prevăzute la art. 6 lit. h) din Legea nr. 155/2010 trebuie să îndeplinească și condițiile prevăzute la art. 39 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare. Angajarea acestuia se face cu respectarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Personalul contractual din cadrul poliției locale asigură paza bunurilor și obiectivelor stabilite de consiliul local/Consiliul General al Municipiului București, prin hotărâri, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Poliția locală poate asigura, în condițiile legii, paza transporturilor bunurilor și a valorilor, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, bijuterii, metale și pietre prețioase, aparținând comunei, orașului, municipiului sau sectorului municipiului București.

Extras din Legea nr. 333/2003:

Art.34 Răspunderea pentru selecția, angajarea, nivelul pregătirii, echiparea și dotarea personalului de pază și gardă de corp revine angajatorului.

Art.35 Personalul cu atribuții de pază se compune din: agenți de pază, portari, controlori de acces, supraveghetori, însoțitori de valori sau alte persoane stabilite de conducerea unității ori desemnate să asigure instruirea, controlul și coordonarea activităților de pază.

Art.36 Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;*
- b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției;*

- c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;
- d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art.37(1) Angajarea personalului cu atribuții de pază sau gardă de corp se face pe baza atestatului eliberat în condițiile prevăzute la art. 38 și a certificatului de cazier judiciar.

(2) Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1), care dețin secrete de stat sau care desfășoară activități de interes strategic, sunt obligați să solicite și avizul Serviciului Român de Informații, pentru personalul angajat în vederea executării serviciului de pază.

(3) Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) pot angaja pe durată determinată persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 36 lit. a)-c), dar nu mai mult de 3 luni și doar la prima angajare, cu scopul de a asigura perioada necesară pentru finalizarea procedurilor de angajare și de obținere a atestatului profesional.

Art.38(1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a)-c).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.

(3) Ocupațiile care fac obiectul activităților de pază, tipul de formare profesională necesar pentru practicarea acestor ocupații și modelul atestatului se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(4) Pentru cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European, atestatul se poate elibera pe baza documentelor doveditoare, eliberate de autoritățile competente din statul de origine sau de proveniență, persoanelor care cunosc limba română, scris și vorbit.

(5) Sunt exceptate de la obligația obținerii certificatului de absolvire a cursului de calificare profesională persoanele care dețin un certificat de competențe profesionale, dobândit potrivit legii, și care fac dovada că au avut calitatea de polițist sau cadru militar ori au avut, pentru o perioadă de cel puțin un an, calitatea de soldat sau gradat voluntar.

Art.39 (1) Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii.

(2) Furnizorul de formare profesională are obligația de a aproba înscrierea la cursurile de calificare profesională doar a persoanelor care fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a)-c).

(3) Examenul de absolvire a cursurilor de calificare profesională se susține în fața unei comisii constituite potrivit dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată. Din comisie trebuie să facă parte și un reprezentant al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București sau, după caz, al inspectoratului de poliție județean în raza căruia furnizorul de formare profesională își are sediul.

(4) Tematica programelor de formare profesională se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Art.40 Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului.

Mai mult, la art. 409 alin.(1), alin.(2) lit.c), coroborat cu art. 405 și art. 382 din OUG 57/2019 se prevede că autoritatea are obligația de a comunica ANFP, în termen de 10 zile lucrătoare de la dispunerea măsurii, **orice modificare a calității posturilor**, structura de posturi fiind stabilită pe baza activităților care presupun exercitarea prerogativelor de putere publică pentru funcțiile publice (art. 370 alin. (1)-(3) din OUG 57/2019), respectiv stabilită pe baza activităților care nu presupun exercitarea prerogativelor de putere publică (art. 382 lit a) din OUG 57/2019). În a doua categorie, **căroră nu li se aplică prevederile privind funcționarii publici, este inclus și personalul contractual care desfășoară activități de pază.**

Totodată, la art. 540 lit. a)-b) și art. 541 alin.(1) și alin.(3) din OUG 57/2019 este reglementat că pentru posturile prevăzute a fi înființate în vederea ocupării cu personal contractual se menționează distinct în actul de înființare: denumirea completă a funcției și caracterul determinat sau nedeterminat al perioadei pentru care se înființează postul. Rolul personalului contractual care ocupă funcții contractuale de execuție este acela de realizare a activităților direct rezultate din exercitarea atribuțiilor autorităților publice și care nu implică exercitarea de prerogative de putere publică. Scopul și atribuțiile funcțiilor contractuale ce urmează a fi ocupate de agenții de pază, supuși reorganizării din vechile structuri organizatorice, se vor stabili, prin fișa postului, al cărei Model se aprobă la nivelul autorității.

✚ În ceea ce privește **pierderea veniturilor lunare pentru cei 39 de polițiști locali**, arătăm faptul că nu este întemeiată, întrucât la art. 14 din HCL nr. 77/22.02.2021 s-a aprobat modificarea grilei de salarizare prin adăugarea în aceasta a noii funcții de agent de pază, precum și o majorare a salariului de bază pentru această nouă funcție, la gradația zero, majorarea fiind de la 2379 la 3042 lei/lună.

✚ Referitor la faptul că **funcționarilor publici de conducere căroră li se desființează funcțiile publice de conducere în care au fost numiți** nu li se vor pune la dispoziție decât funcții publice vacante de execuție, fiind încălcat conținutul art. 518 alin.(2) lit.a), cel referitor la categoria funcțiilor publice de conducere, **arătăm faptul că nu au înțeles corect și complet conținutul art. 6 din HCL nr. 77/22.02.2021.**

Astfel, la Etapa I, literele a), c), e), f), Etapa a II-a literele c), d), e) se menționează expres sintagma funcție sau funcționar public de conducere sau de execuție, de altfel întregul Regulament pentru organizarea și desfășurarea examenului, aplicându-se tuturor funcționarilor publici, atât de conducere, cât și de execuție, ale căror funcții publice au fost supuse reorganizării sau desființării.

În plus, în derularea procedurii aprobate potrivit art. 6 din HCL nr. 77/22.02.2021, funcționarilor publici de conducere ale căror funcții publice au fost desființate sau reorganizate li se vor pune la dispoziție atât Lista noilor funcții publice de conducere vacante, cât și Lista noilor funcții publice de execuție vacante.

Rezervarea unei funcții publice vacante de execuție pentru funcționarii publici de conducere a fost făcută în îndeplinirea obligației prevăzute la art. 519 alin (7) și (8) din OUG nr.57/2019, dar aceasta nu înseamnă că nu sunt parcurse și aplicate toate celelalte etape reglementate la art. 6 din HCL nr.77/22.02.2021.

În concret, este evident că un funcționar public de conducere poate opta și pentru o funcție publică de conducere de nivel egal sau inferior, în condițiile și limitările prevăzute de lege și reglementările aprobate.

✚ Referitor la critica ce privește **încălcarea transparenței decizionale** în administrația publică locală reglementate de art.2, art.4. art.6 din Legea nr. 52/2003 și aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 1718/26 februarie 2013 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal, a hotărât că distincția dintre actele administrativ individuale și cele normative se realizează în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produc. Astfel, **actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, cu aplicabilitate repetată, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte de regulă, față de o persoană sau față de mai multe persoane.**

Referitor la **actul administrativ cu caracter individual, spre deosebire de cel cu caracter normativ, acesta reprezintă o manifestare de voință care creează, modifică sau stinge drepturi sau obligații în beneficiul sau în sarcina unei/unor persoane determinate.**

Privitor la scopul, principiile, definițiile și regulile procedurale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, prevăzute de Legea nr. 52/2003, extragem:

- definiția **actului normativ**= actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală (art.3 lit a) din lege),

- unul din **scopurile legii transparenței**= să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor administrative (art. 1 alin.(2) lit.b) din lege),

- două din **principiile legii transparenței**= informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor **asupra problemelor de interes public** care urmează să fie dezbătute de autoritățile publice centrale și locale, **precum și asupra proiectelor de acte normative**, precum și participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în **procesul de elaborare a proiectelor de acte normative.**

În concluzie, având în vedere cele mai sus menționate, și anume distincția între actele administrative individuale și actele administrative normative, coroborat cu prevederile Legii nr. 52/2003, rezultă fără echivoc faptul că motivul invocat "neaplicarea legii transparenței" este neîntemeiat, întrucât actele întocmite în vederea adoptării HCL nr.77/22.02.2021 nu sunt supuse consultării publice, acestea nereprezentând acte administrative normative, ci acte administrative individuale.

✚ Referitor la presupusele încălcări ale prevederilor art. 518 alin.(6) din Codul administrativ și anume că „**nu există nici un temei justificat pentru reorganizarea Poliției Locale, că temeinica justificare presupune o profundă și amplă analiză prealabilă a stării existente prezente și a efectelor pozitive ce ar decurge din reorganizare. În Proiectul de HCL și HCL însăși, inclusiv în actele premergătoare ce au stat la baza proiectului, nu există nici referiri și informații concrete referitoare la cauzele care au determinat inițierea propunerii și apoi adoptarea măsurii reorganizării, dar nici previziuni realiste cu privire la pretinsele efecte pozitive. Nu se oferă argumente solide, bazate de o argumentație și informare premergătoare care să poată fi interpretate ca temei justificat. Motivele care impun reorganizarea indicate la pagina 1 din referatul de aprobare nr. 7168/15.02.2021 sunt de ordin general și pur teoretic, fără ca în prealabil să se fi realizat un audit managerial și financiar-economic care să poată justifica scopurile propuse reorganizării. Singura mențiune concretă este fila 5 punctul 7 din referat în sensul că se estimează a se realiza o economie la bugetul municipiului de 4.827.000 lei/an, însă fără a se prezenta argumentele cum s-a făcut această estimare.**

*Pretinsa economie nu poate fi considerată ca fiind temei justificat raportat la toate măsurile de reorganizare, cu privire la toate cele 5 direcții, fiind necesară o analiză separată și punctuală, pentru fiecare direcție în parte **și nu la global**. Nu în ultimul rând, nu se indică ce legătură are această economie cu celelalte scopuri vizate, adică circuitul coordonării, eficientizarea actului de conducere etc.”, formulăm următoarele argumente de legalitate, necesitate și oportunitate:*

1. În primul rând, invocăm temeiul legal și anume:

- art. 240 din OUG 57/2019, potrivit căroră *aprecierea necesității și oportunității adoptării și emiterii actelor administrative aparține autorității deliberative, respectiv executive iar funcționarii publici și angajații contractuali fundamentează din punct de vedere tehnic și al legalității emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate aceste acte,*

- art. 129 alin. (2) lit. a) și alin.(3) lit. c) și e) din OUG nr. 57/2019, potrivit căroră **consiliul local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului**, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local, reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local, precum și înființarea, reorganizarea sau desființarea de societăți de interes local și statul de funcții al acestora, respectiv, hotărăște înființarea sau **reorganizarea de instituții, servicii publice, societăți și regii autonome, în condițiile legii.**

2. În al doilea rând, referitor la presupusa încălcare a dispozițiilor art.518 alin.(6) din OUG 57/2019 și anume ca reorganizarea se face „în situații temeinic justificate”, este adevărat faptul că legiuitorul a folosit sintagma „situații temeinic justificate”, însă în lipsa oricărei **reglementări/precizări legale a înțelesului său – fie prin enumerarea situațiilor temeinic justificate, fie prin expunerea unor criterii legale precise de determinare a acestor situații –** trimite practic la o multitudine de situații care au fost și vor fi menționate în actele administrative emise sau adoptate.

În acest context, situațiile expuse în plângerea prealabilă *”nu există nici referiri și informații concrete referitoare la cauzele care au determinat inițierea propunerii și apoi adoptarea măsurii reorganizării, dar nici previziuni realiste cu privire la pretinsele efecte pozitive, nu se oferă argumente solide, bazate de o argumentație și informare premergătoare care să poată fi interpretate ca temei justificat. Motivele care impun reorganizarea indicate la pagina 1 din referatul de aprobare nr. 7168/15.02.2021 sunt de ordin general și pur teoretic, fără ca în prealabil să se fi realizat un audit managerial și financiar-economic care să poată justifica scopurile propuse reorganizării”*, pe de o parte nu au nici o reglementare expresă, iar pe de altă parte, **considerăm că toate aprecierile referitoare la necesitatea și oportunitatea inițierii Proiectului de HCL care aparțin Primarului Municipiului, ca autoritate executivă, respectiv Consiliului Local, ca autoritate deliberativă pentru adoptarea hotărârii, sunt cuprinse în Referatul de specialitate nr. 7168/15.02.2021, nicidecum expuse ”de ordin general sau pur teoretic”.**

Astfel, cele 9 pagini ale Referatului nr. 7168/15.02.2021 pot fi sintetizate astfel:

- paginile 1-2, Scopul și Motivele care impun reorganizarea **ACTIVITĂȚII** Municipiului Târgu Jiu,

- paginile 2-3, o succintă prezentare a tuturor direcțiilor/instituțiilor subordonate (anul înființării, scopul principal și temeiul legal la data înființării și actual), aspectele comune, dar și cele specifice (scopul secundar diferit al fiecăreia care derivă din cel principal care este identic pentru toate cele 8 direcții/instituții subordonate),

- pagina 4, precizarea faptului că pentru toate activitățile și atribuțiile, **Primarul conduce serviciile și instituțiile publice locale, ia măsuri pentru organizarea executării, executarea în concret, asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și efectuării controlului a activităților din toate domeniile mai sus enumerate (art. 155 alin.(5) din OUG 57/2019).**

Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin acte normative, Primarul are în subordine un Aparat de specialitate, structurat pe compartimente funcționale încadrate cu funcționari publici și personal contractual, Primarul conducând instituțiile publice și serviciile publice de interes local (art. 154 alin.(2)-(4) din OUG nr.57/2019).

Primarul numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din aparatul de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor de interes local (art. 155 alin.(5) lit. e) din OUG nr.57/2019).

- pagina 4, aprecierea Primarului Municipiului cu privire la necesitatea și oportunitatea reorganizării Poliției locale, și anume că aceasta este impusă pe de o parte, din evidenta necesitate de eficientizare a acesteia din punctul de vedere al organizării, funcționării și a modului de prestare al serviciilor publice repartizate iar, pe de altă parte, din necesitatea eficientizării actului de comandă și execuție, care să devină unul unitar, coerent și flexibil, în toate domeniile de activitate prevăzute de legislația specifică, și anume: *de ordine, liniște publică și pază a bunurilor, din domeniul circulației pe drumurile publice, de disciplină în construcții și afișaj stradal, de protecție a mediului, de activitate comercială și de evidență a persoanelor,*

- paginile 4-7, prezentarea pe scurt a modului în care se reorganizează aparatul de specialitate și cele 5 direcții subordonate, măsurile și procedurile aplicabile conducătorilor direcțiilor supuse reorganizării, precum și angajaților publici și contractuali din cadrul acestora,

- paginile 7-9, prezentarea noilor structuri organizatorice rezultate: compartimente, un birou, servicii, direcții, cu distingerea celor care se reorganizează în aparatul de specialitate și a celor care rămân în subordinea Consiliului Local, cu sau fără personalitate juridică.

Cu privire la aprecierea că hotărârea a fost adoptată fără ca în prealabil să se fi realizat un audit managerial și financiar-economic care să poată justifica scopurile propuse reorganizării, încă o dată precizăm că este lipsită de orice temei legal, întrucât din sintagma "situații temeinic justificate" nicidecum nu se deduce oportunitatea sau necesitatea realizării acestui audit care să poată justifica scopul reorganizării.

3. Referitor la "Singura mențiune concretă este fila 5 punctul 7 din referat în sensul că se estimează a se realiza o economie la bugetul municipiului de 4.827.000 lei/an, însă fără a se prezenta argumentele cum s-a făcut această estimare. Pretinsa economie nu poate fi considerată ca fiind temei justificat raportat la toate măsurile de reorganizare, cu privire la toate cele 5 direcții, fiind necesară o analiză separată și punctuală, pentru fiecare direcție în parte și nu la global. Nu în ultimul rând, nu se indică ce legătură are această economie cu celelalte scopuri vizate, adică circuitul coordonării, eficientizarea actului de conducere etc.", precizăm următoarele:

a) Scopul adoptării hotărârii este reprezentat de fundamentarea necesității și oportunității reorganizării Primăriei Municipiului Târgu Jiu și a celor 5 direcții

subordonate autorizării și nu de prezentarea detaliată a modului de calcul a economiei estimate la bugetul municipiului,

b) Însă, un consilier local, sub nr. 8224/22.02.2021, a depus un punct de vedere prin care a solicitat unele clarificări asupra unor puncte prevăzute în proiectul de HCL, printre cele solicitate fiind și detalierea sumei reprezentând economia estimată. Răspunsul a fost depus în scris și, mai mult, în timpul dezbaterii proiectului în ședința ordinară a Consiliului Local din data de 22.02.2021, fiind solicitate clarificări, au fost detaliate elementele componente ale sumei estimate, aspect ce poate fi probat prin procesul-verbal al ședinței, întocmit în acest sens.

c) Astfel, suma totală de 4.827.000 lei/an, estimată a reprezenta economii la bugetul municipiului este formată din:

- economie prin reducerea cu 28 de posturi, 16 de execuție și 12 de conducere = 2.867.520 lei,

- economie prin renunțarea la asigurarea pazei cu firme de pază și protecție, la Direcția Publică de Venituri Târgu Jiu, Direcția Publică de Patrimoniu Târgu Jiu, Direcția Publică de Protecție Socială Târgu Jiu, Direcția Publică Comunitară Locală de Evidență a Persoanelor Târgu Jiu și asigurarea acestora cu personal propriu = 724.205 lei,

- economie prin centralizarea sistemului financiar-contabil, de salarizare și resurse umane la Primăria municipiului, renunțându-se astfel la contractele individuale încheiate de fiecare instituție = 225.196 lei,

- economia rezultată din diferența între quantumul normei de hrană și quantumul indemnizației de hrană, pentru personalul poliției locale = 1.010.079 lei.

d) Referitor la presupusa analiză "la global" și nu separată și punctuală pentru fiecare direcție în parte, precizăm faptul că estimarea sumelor de mai sus s-a făcut prin centralizarea contractelor încheiate de fiecare direcție subordonată, anul anterior, copii ale contractelor fiind depuse de acestea la solicitarea scrisă a autorității. Economia la cheltuielile de personal a fost fundamentată pe baza grilei de salarizare, care, pentru direcțiile supuse reorganizării, este unică la nivelul autorității și a datelor financiar-contabile care, de asemenea, se centralizează la nivelul autorității, atât venituri, cât și cheltuieli.

e) Referitor la faptul că *"nu se indică ce legătură are această economie cu celelalte scopuri vizate, adică circuitul coordonării, eficientizarea actului de conducere etc."*, **considerăm că nici nu ar fi trebuit să indicăm vreo legătură între acestea, întrucât cele două aspecte sunt elemente enumerate și extrase distinct din două categorii diferite, una cauză, alta efect, singura legătură fiind: una din cauze/unul din efecte, adică:**

- unele din motivele care impun reorganizarea activității (pagina 1 din Referatul de aprobare nr. 7168/15.02.2021) = necesitatea stabilirii și aprobării unui circuit mai simplu și fluent al coordonării, controlului și îndeplinirii **ÎN MOD UNITAR** a ATRIBUȚIILOR, eficientizarea atât a actului de conducere cât și a celui de execuție.....,

- unul din efectele/consecințele reorganizării (pagina 5 punctul 7 din Referatul de aprobare nr. 7168/15.02.2021) economia estimată la bugetul Municipiului.....

4. Referitor la faptul că nu sunt încălcate dispozițiile art. 391 din OUG nr.57/2019 care prevăd că numărul total de funcții publice de conducere în cadrul fiecărei autorități sau instituții publice **este de maximum** 12% din numărul total al posturilor aprobate, precizăm faptul că acest aspect este evidențiat la pagina 41 din Raportul nr. 6778/11.02.2021. Este evident faptul că normarea numărului maxim de funcții de conducere poate fi până la maximum 12% iar **faptul că nu este normat la nivel maxim,**

nu înseamnă că nu a fost aplicat principiul bunei-credințe sau al altor principii, ci înseamnă faptul că normarea a fost făcută pornind de la activități, atribuții și responsabilități, repartizate și subordonate ierarhic.

5. Referitor la presupusa încălcare a "*principiului legalității, competiției, performanței, transparenței și nu în ultimul rând a principiului bunei-credințe, în sensul respectării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor reciproce arătate mai sus*", considerăm că tot potrivit explicațiilor mai sus arătate, reprezintă doar invocări scrise și nu dovezi concret argumentate sau motivate.

✚ Referitor la critica privitoare la "*încălcarea scopului HCL nr.396/20.12.2010 prin care a fost înființată Poliția Locală Târgu Jiu, adică furnizarea serviciului de ordine publică-prin desființarea celor 39 de posturi de funcționari publici clasa a III-a, prin care se reduce la asigurarea pazei bunurilor sub formă contractuală, luându-se atribuțiile prin care cei 39 de angajați paznici să poată asigura prin mijloace specifice (de exemplu prin constatarea săvârșirii contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale) serviciul de ordine publică*", și aceasta este neîntemeiată pentru următoarele argumente:

1. Nu se încalcă sub nici o formă **scopul** HCL nr. 396/20.12.2010 prin care a fost înființată Poliția Locală Târgu Jiu, adică de furnizare a serviciului de ordine publică, aspect menționat expres că acesta se menține în:

- a) pagina 4 din Referatul de aprobare nr. 7168/15.02.2021,
- b) art.1 alin.(1) din HCL nr. 77/22.02.2021.

2. Referitor la restrângerea atribuțiilor de ordine publică aferente celor 39 de polițiști locali, studii medii, și repartizarea către ei doar a atribuțiilor de pază, prezentăm extras din Anexa 2 la Ordinul prefectului nr.154/28.04.2020, prin care **numărul de posturi NORMAL pentru poliția locală și paza obiectivelor de interes județean/local potrivit pct.3 din anexa la OUG nr.63/2010, la nivelul Municipiului Târgu Jiu este de 95 de posturi.**

Faptul că acest normativ a fost depășit înaintea reorganizării (numărul de posturi anterior reorganizării la Poliția locală era de 143) iar prin reorganizare numărul de posturi aprobat este de 142, a fost și este o măsură legală prin încadrarea per total, la nivelul autorității, în numărul TOTAL de posturi prevăzute de OUG nr.63/2010, calculate și aprobate anual prin ordine ale Prefectului județului.

Mai mult, dacă din numărul total de 142 de posturi, se scad cele de agenți de pază, normate în Biroul de pază a bunurilor, $142-51= 91$ posturi, număr apropiat de normativul prevăzut de lege.

3. În ceea ce privește faptul că cei 39 de agenți de pază nu vor mai putea constata săvârșirea contravențiilor și aplica sancțiuni contravenționale, considerăm că aceasta nu a fost și nici nu va fi atribuția lor principală. Atribuția lor principală a fost aceea de asigura, în limitele competențelor, ordinea și liniștea publică și, doar în secundar, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor.

Pentru viitorii agenți de pază care vor fi repartizați la obiectivele de mare interes turistic și cultural (spre exemplu Operele din Parcul Central sau Parcul Coloana Infinitului), în care se va avea în vedere această situație, prin Planul de ordine și siguranță publică, ce urmează a fi actualizat și modificat, se va reglementa fie ca la aceste obiective, paza să fie asigurată de echipe mixte, din care va face parte și un polițist local, fie ca doar în situații de intervenție operativă, agentul de pază să solicite prin Dispeceratul poliției locale coordonarea activității proprii și intervenția la obiectivul asigurat cu pază (*aspect reglementat corespunzător în Regulamentul de organizare și*

funcționare al Poliției Locale aprobat prin Anexa nr. 3 la HCL nr. 77/22.02.2021, art. 189, alin.(4), punctul (4.1), literele a) și b)).

4. Referitor la mențiunea din Plângerea prealabilă că "Biroul protecție mediu și disciplină în construcții nu se reorganizează și că analizând per ansamblu propunerile, reiese că, în realitate, nu se poate vorbi despre o reorganizare în totalitate a direcției de poliție locală", contrazicem și arătăm paginile 33-34 din Raportul nr. 6778/11.02.2021, punctul A8), unde este prevăzut că "Biroul protecție mediu și disciplină în construcții este supus reorganizării prin schimbarea denumirii în **Biroul protecție mediu, disciplină în construcții și afișaj stradal** și sub aspectul schimbării denumirii direcției și a includerii în Noul aparat de apăsialitate al Primarului".

Completarea denumirii și cu "afișaj stradal" a fost făcută în condițiile în care în vechea denumire a Biroului, afișajul stradal lipsea, însă vechiul birou îndeplinea și aceste atribuții specifice.

Inserarea în denumirea biroului și a "afișajului stradal" a fost făcută pentru a cuprinde atât în denumirile structurilor, cât și în conținutul lor detaliat, obligațiile evidențiate la paginile 34-35, punctul A11) din Raportul nr. 6778/11.02.2021, potrivit căruia: Prin prezenta reorganizare a activității Poliției Locale Târgu Jiu, în conformitate cu prevederile art.3. alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010, este îndeplinită obligația de a organiza în cadrul Poliției Locale următoarele structuri:

- structura de ordine și liniște publică și pază a bunurilor;
- structura din domeniul circulației pe drumurile publice;
- structura de disciplină în construcții și afișaj stradal;
- structura de protecție a mediului;
- structura de activitate comercială;
- structura cu atribuții pe linie de evidență a persoanelor.

✚ Referitor la presupusele încălcări ale prevederilor art.519 alin.(7) din Codul administrativ și anume că "se desființează 5 funcții de conducere de șef serviciu, fără ca acestora să li se pună la dispoziție funcții publice vacante corespunzătoare, că la Biroul paza bunurilor și obiectivelor și Serviciul circulație rutieră există două funcții publice de conducere, una de șef birou și una de șef serviciu, neoferite șefilor de serviciu actuali ale căror funcții de conducere se desființează prin reorganizare, cum în mod imperativ impune art.519 citat", redăm conținutul art. 519 alin.(7) și (8) din Codul administrativ:

(7) ...în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității sau instituției publice există funcții publice vacante corespunzătoare, aceasta are obligația să le pună la dispoziția funcționarilor publici. În sensul prezentului cod, sunt considerate funcții publice corespunzătoare:

a) funcții publice de același nivel, identificat prin categorie, clasă și, după caz, grad profesional;

b) funcții publice de nivel inferior, în cazul în care în cadrul autorității nu există funcțiile publice prevăzute la lit. a).

(8) Funcționarul public de conducere are prioritate la ocuparea unei funcții publice vacante de nivel inferior. În cazul în care funcția publică vacantă de nivel inferior este o funcție publică de execuție și nu corespunde studiilor și/sau vechimii în specialitatea funcționarului public de conducere, aceasta poate fi transformată într-o funcție publică corespunzătoare, dacă transformarea nu afectează structura organizatorică aprobată.

Numărul de funcții publice de șef serviciu desființate din poliția locală, nu sunt 5, sunt mai multe, ocupanților acestora, ca de altfel tuturor funcționarilor publici de conducere aflați în aceeași situație, urmează a li se pune la dispoziție nu doar cele 2 funcții de conducere vacante de șef birou- *Biroul paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu* și șef serviciu- *Serviciul circulație rutieră, evidența persoanelor și dispecerat*, ci întreaga Listă a funcțiilor publice vacante de conducere, existentă la nivelul autorității.

La data formulării prezentului răspuns la plângerea prealabilă, la nivelul autorității sunt luate măsurile de aplicare în concret a procedurilor aprobate la art. 6-7 din HCL nr. 77/22.02.2021.

✚ Referitor la încălcarea prevederilor art. 518 alin.(5) din Codul administrativ, prin aceea că **"atribuțiile noilor posturi de agenți de pază nu sunt cu 50% mai diferite față de atribuțiile actuale ale celor 39 de polițiști locali care sunt stabilite prin lege sau prin introducerea activității de pază, conform reorganizării propuse, nu se modifică cu 50% atribuțiile aferente postului de șef serviciu ordine publică propus a fi reorganizat, conform fișei postului, iar prin alin.(7) se dispune: În cazul în care reorganizarea activității autorității sau instituției publice determină reducerea posturilor, autoritatea sau instituția publică nu poate înființa posturi similare celor desființate pentru o perioadă de un an de la data reorganizării și prin reorganizarea propusă se solicită înființarea unor posturi deja existente activității de pază, conform fișelor de post. Nu există nici o justificare în referatele prelabile și nici în HCL nr.77/22.02.2021 care să conțină, spre exemplu, o analiză comparativă între atribuțiile actuale și cele ce se înființează după reorganizare"**, formulăm următoarele argumente:

1. la pagina 27 din Raportul nr. 6778/11.02.2021, punctele A2)-A3) a fost prevăzut că:

"A2) Funcția publică de director executiv adjunct se desființează,

A3) Se înființează Serviciul ordine, liniște publică, paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu prin:

- Desființarea vechiului Serviciu ordine publica,
- Desființarea vechiului Serviciu ordine publica nr. 2,
- Desființarea vechiului Serviciu ordine publica nr. 3,
- Desființarea vechiului Serviciu ordine publica si transport valori,
- Desființarea vechiului Serviciu ordine publica- interventie.

Practic, se desființează cele 5 servicii cu atribuții de ordine și liniște publică, implicit desființându-se și cele 5 funcții de conducere de șef serviciu, **SE ÎNFIINȚEAZĂ UN SINGUR SERVICIU ordine, liniște publică, paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu care va fi condus de un șef serviciu și va avea în structură 2 compartimente:**


1. Compartimentul ordine și liniște publică,
2. Biroul Paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu.

În Noua funcție publică vacantă de conducere de șef serviciu-*Serviciul ordine, liniște publică, paza bunurilor și obiectivelor Municipiului Târgu Jiu se va numi ocupantul funcției de director executiv adjunct, funcție publică de conducere care se desființează*. Reducerea postului de director executiv adjunct se justifică prin modificarea atribuțiilor aferente acestuia în proporție de peste 50% prin modificarea structurii întregii instituții, urmând ca autoritatea să îndeplinească obligația de a nu


înființa un post similar pentru o perioadă de un an de la data reorganizării, conform art. 518 alin.(5)-(7) din OUG 57/2019.

Funcționarului public supus reorganizării prin desființarea funcției de director executiv adjunct, prin modificarea denumirii și a subordonării vechii direcții din care făcea parte, *urmează să fie numit în noua funcție publică de conducere inferioară de șef serviciu, conform art. 518 alin.(1) lit. a),b), c) și d) și alin.(2) lit.a)-c) din OUG 57/2019.*"

Altfel spus, NU atribuțiile aferente postului de șef serviciu ordine publică propus a fi reorganizat nu se modifică cu 50%, pentru că acest post de conducere este unul NOU ÎNFIINȚAT, prin reorganizarea activităților vechilor 5 servicii de ordine publică, ci atribuțiile ocupantului postului de director adjunct, post care s-a desființat, ale cărui atribuții, cu adevărat, se circumscriu prevederilor art. 518 alin.(1) lit. a),b), c) și d) și alin.(2) lit.a)-c) din OUG 57/2019, adică atribuțiile sale se modifică mai puțin de 50%, sunt reduse atribuțiile din compartimentele subordonate înaintea reorganizării, este schimbată denumirea funcției publice din director executiv adjunct în șef serviciu și au intervenit modificări în structura vechilor compartimente subordonate (adică desființarea lor), cu precizarea că înaintea reorganizării, directorul executiv adjunct conducea și avea în subordonare directă toate cele 5 servicii de ordine publică.

 Referitor la afirmațiile că "atribuțiile noilor posturi de agenți de pază nu sunt cu 50% mai diferite față de atribuțiile actuale ale celor 39 de polițiști locali și prin reorganizarea propusă se solicită înființarea unor posturi deja existente activității de pază, conform fișelor de post", arătăm și demonstrăm că sunt afirmații extrem de grave sub aspectul faptului că înseamnă că până acum, de fapt, polițiștii locali au îndeplinit și încă îndeplinesc, conform fișelor de post, atribuții de pază, care sunt exceptate de la exercitarea prerogativelor de putere publică (art. 382 lit.a) din Codul administrativ), ei, în fapt, fiind numiți funcționari publici- funcții publice specifice (incluși în categoria exercitării prerogativelor de putere publică (art. 370 alin.(2) din Codul administrativ și a Legii poliției locale nr.155/2010).

Fată de acestea, reorganizarea activităților și atribuțiilor noilor posturi de agenți de pază, de fapt, nu înseamnă decât că se asigură o intrare în legalitate sub acest aspect, avându-se în vedere obligativitatea normării posturilor de pază doar cu personal contractual, nicidecum cu funcționari publici (polițiști locali).

 Referitor la presupusa încălcare prin HCL nr. 77/22.02.2021 a "dispozițiilor art.154 din Codul administrativ, a Legii nr. 155/2010 a poliției locale și art. 15 alin.(1) lit.k) din HG nr. 1332/2010, în sensul că noul Regulament de organizare și funcționare al poliției locale s-a făcut prin aparatul de specialitate al primarului și nu prin șeful poliției locale, care propune primarului adoptarea de măsuri de eficientizare a activității, iar prin HCL nr. 25/27.01.2020 în vigoare, în actualul Regulament de organizare și funcționare al Poliției Locale, la art. 31 alin.(3) lit.m) se dispune că: personalul cu atribuții de resurse umane întocmește și actualizează proiectele de modificare a organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare iar la art. 154 se prevede ca rol al primarului: asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, decretelor Președintelui României, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a hotărârilor consiliului local", formulăm următoarele argumente de legalitate:

1. Faptul că se combină mai multe dispoziții de acte normative, precum și actul administrativ-HCL nr.25/27.01.2020, potrivit cărora Primarul nu ar fi respectat

punerea în aplicare a acestora, prin faptul că nu a luat în considerare propunerile șefului poliției locale cu privire la elaborarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare, al căror proiect ar fi trebuit întocmit și actualizat de personalul cu atribuții de resurse umane din poliția locală, **nici pe departe nu înseamnă că au fost încălcate aceste dispoziții legale întrucât:**

a) potrivit art.31 alin.(1) lit a)-c) din Legea poliției locale nr.155/2010, **în privința organizării și funcționării poliției locale, primarul are următoarele atribuții:**

a) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, ale raporturilor de muncă ale personalului poliției locale, inclusiv ale șefului acesteia, în cazul organizării poliției locale în aparatul propriu de specialitate, și numai pentru șeful poliției locale și adjunctul acestuia, în situația organizării acesteia ca instituție publică de interes local;

b) supune spre aprobare autorității deliberative resursele materiale și financiare necesare desfășurării activității poliției locale;

c) **îndrumă, supraveghează, controlează și analizează activitatea poliției locale, ca serviciu public de interes local;**

b) potrivit art. 154 alin.(4) și art. 155 alin.(5) lit c) din OUG nr. 57/2019, **primarul conduce instituțiile și serviciile publice de interes local, ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a serviciului public de ordine publică,**

c) potrivit art. 129 alin. (2) lit. a) și alin.(3) lit. c) și e) din OOG nr. 57/2019, **consiliul local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local, reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local, precum și înființarea, reorganizarea sau desființarea de societăți de interes local și statul de funcții al acestora, respectiv, hotărăște înființarea sau reorganizarea de instituții, servicii publice, societăți și regii autonome, în condițiile legii.**

d) potrivit art. 136 din OUG nr. 57/2019, **nominalizarea compartimentelor de resort care să analizeze și să întocmească rapoartele de specialitate la Proiectele de HCL se face de către primar și secretarul general al municipiului,**

e) la art. 7 din Anexa nr. 3 a HCL nr.25/27.01.2020 este prevăzut că Organigrama, Statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Poliției Locale a Municipiului TârguJiu se aprobă, **la propunerea Primarului Municipiului, de Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu.**

2. În concluzie, șeful poliției locale își îndeplinește atribuțiile în mod nemijlocit sub autoritatea și controlul primarului, în subordinea Primarului fiind organizată și funcționând Poliția Locală, ca direcție publică, pe care o conduce, îndrumă, supraveghează și controlează, precum și față de care ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a serviciului public repartizat acesteia.

În ceea ce privește neluarea în considerare a propunerii de reorganizare venită din partea șefului poliției locale și pe cale ierarhică, propunere inițiată de structura de resurse umane din poliția locală, este mai mult decât evident că ordonatorul de credite și angajatorul oricărei instituții poate să țină sau poate să nu țină seama de propunerile structurilor subordonate, cu atât mai mult, atunci când el conduce, dar și răspunde de acele activități și servicii.

✚ Referitor la criticile de încălcare a prevederilor art. 518 alin.(6) din Codul administrativ, revenindu-se la situațiile temeinic justificate, fiind boldit **"cel mult o dată la un interval de 6 luni consecutive"**, prezentându-se cu titlu de exemplu că la nivelul poliției locale au fost ocupate prin recrutare 7 (șapte) posturi de funcționar public, dintre care 2 (două) în luna ianuarie 2021 iar la nivelul întregului aparat al UAT fiind de ordinul zecilor, funcțiile publice și contractuale ocupate prin recrutare.", formulăm următoarele argumente de legalitate:

1. Organizarea și desfășurarea concursurilor de recrutare, respectiv ocupare a unor posturi, funcții publice sau contractuale, s-au făcut anterior reorganizării, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile ambelor categorii de funcții, pentru posturile vacante existente și aprobate în organigramele și statele de funcții valabile anterior reorganizării, la datele respective.

2. **Mai mult, reorganizarea aprobată prin HCL nr. 77/22.02.2021 nu reprezintă restructurări ale posturilor ocupate, în sensul că se va pune la dispoziția oricărui funcționar public sau angajat contractual, Lista posturilor vacante, care cuprinde mai multe posturi vacante decât numărul angajaților care vor primi notificări cu înștiințările corespunzătoare, adică numărul funcționarilor este mai mic decât al funcțiilor vacante.**

3. Este adevărat că doar numărul funcționarilor de conducere este mai mare decât numărul funcțiilor publice de conducere rezultate în urma reorganizării activităților, însă revenim și insistăm prin faptul că nu au fost reorganizate persoanele, funcționari publici sau angajați contractuali, ci au fost reorganizate ansamblul de atribuții și responsabilități ce revin autorității.

4. Faptul că la instituțiile publice subordonate existau servicii de resurse umane, salarizare, juridic, administrativ etc., iar prin reorganizare aceste activități au fost reorganizate în structuri organizatorice unice, este evident faptul că aceste activități fiind desființate din structurile subordonate, funcțiile de conducere au fost desființate simultan.

5. În procedurile de numire în noile funcții publice, dacă mai mulți funcționari publici de conducere vor opta pentru aceeași funcție publică de conducere vacantă se va organiza examenul de testare pe post-Etapa I sau examenul de departajare-Etapa a II-a, cei declarați "admis" urmând a fi numiți în acele funcții de conducere iar celor declarați "respins" urmând a li se pune la dispoziție funcții publice de nivel inferior sau de execuție.

6. **În concluzie, aspectul semnalat că au fost ocupate zeci de posturi prin recrutare considerăm că este irelevant prin comparare cu HCL nr. 77/22.02.2021, în sensul că numărul total de posturi ocupate la nivelul UAT Municipiul Târgu Jiu nu s-a redus prin reorganizarea aprobată.**

✚ Referitor la criticile de încălcare cu rea-credință a prevederilor art. 391 alin.(3) din Codul administrativ prin aceea **"că se transformă funcții de conducere din șef birou în șef serviciu, dar și înființarea a două funcții de conducere de director executiv și director executiv adjunct la direcția de urbanism, anterior propunerii de reorganizare. La art. 391 alin.(3) se prevede că, în structura organizatorică a autorităților și instituțiilor publice, trebuie să se respecte cerința ca pentru constituirea unui birou este necesar un număr de minimum 5 posturi de execuție, pentru constituirea unui serviciu este necesar un număr de minimum 7 posturi de execuție, pentru constituirea unei direcții este necesar un număr de minimum 15 posturi de execuție, pentru constituirea unei direcții generale este necesar un număr de minimum 25 posturi de execuție, nefiind obligatorie cerința numărului maxim de posturi pentru constituirea unei funcții de**

conducere. Faptul că în luna decembrie a anului 2020 au fost înființate 2 funcții de conducere la direcția de urbanism și că în luna februarie 2020 s-a propus și aprobat prin HCL desființarea a 17 funcții de conducere la nivelul tuturor direcțiilor subordonate”, arătăm că:

1. În primul rând confirmăm faptul că potrivit art. 391 alin.(3) cerința obligatorie pentru constituirea unui birou, serviciu, direcție sau direcție generală este aceea de a fi normate numărul minim menționat de posturi, nefiind limitări și cu privire la numărul maxim de posturi.

2. Întreaga structură supusă reorganizării respectă aceste cerințe, așa cum a fost prevăzut în Raportul nr. 6778/11.02.2021, paginile 40-41.

3. Referitor la transformarea tuturor funcțiilor de șef birou în șef serviciu, precizăm faptul că aceasta este o măsură legală care se circumscrie prevederilor art. 387 alin.(3) coroborat cu art.390 alin.(1) lit. g) și h), art.391 alin.(3) lit.a) și b) și art. 468 alin.(2) lit.a) din OUG 57/2019, potrivit cărora cele două funcții publice ocupă același nivel de complexitate al atribuțiilor, în primul rând prin faptul că pentru ambele sunt prevăzute aceleași condiții minime de vechime în specialitatea studiilor necesare ocupării, adică de minimum 5 ani, lor adăugându-li-se și funcția de secretar general al comunei și alte funcții publice specifice echivalente. Mai mult, prin coroborarea acestor prevederi legale, pentru aceste funcții publice de conducere considerate echivalente, poate fi aprobat, cu respectarea condițiilor de studii, de vechime și a celor specifice, și transferul sau detașarea sau delegarea, de exemplu din funcția de secretar al comunei în funcția de șef birou sau șef serviciu în altă instituție sau autoritate publică sau invers.

4. În toate cazurile de reorganizare a birourilor în servicii, a fost prevăzut și normat numărul de minimum 7 posturi de execuție pentru toate serviciile reorganizate.

5. Referitor la faptul că în luna decembrie au fost înființate ”două funcții de conducere de director executiv și director executiv adjunct la direcția de urbanism” precizăm că nu au fost înființate două, ci doar una, cea de director executiv adjunct a Direcției de urbanism și amenajarea teritoriului, funcția de Arhitect-șef (echivalentul directorului executiv) fiind înființată de foarte mulți ani, dar încă vacantă. Motivarea care a stat la baza înființării acestei noi funcții în luna decembrie 2020 a fost fundamentată pe complexitatea și importanța activității acestei direcții, postul de conducere cu atribuții de conducere a întregii direcții (arhitect șef) fiind și în prezent vacant, deși au fost organizate 3 concursuri pentru ocuparea acestuia, datorită condițiilor specifice privind ocuparea acestuia, impuse de legislația de specialitate, la fiecare concurs, organizat la sediul ANFP, neprezentându-se nici un candidat.

6. Pentru funcția publică de director executiv adjunct a Direcției de urbanism și amenajarea teritoriului, pentru care a și fost demarată procedura de concurs, au fost prevăzute ca și **condiții specifice principale**: studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniile de **licență-arhitectură sau urbanism, studiile universitare de master**, precum și o **vechime** în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de minimum 7 ani.

7. Precizăm faptul că nici un funcționar public angajat în UAT Municipiul Târgu Jiu nu s-a înscris la acest concurs din cauza neîndeplinirii condițiilor specifice prevăzute de lege.

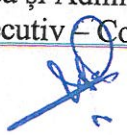
8. Între înființarea și ocuparea funcției de director executiv adjunct a Direcției de urbanism și amenajarea teritoriului (care urmează a prelua și îndeplini atribuțiile de Arhitect-șef al Municipiului Târgu Jiu) și desființarea celor 17 funcții de conducere ocupate, prin reorganizarea aprobată prin HCL nr. 77/22.02.2021, nu există nici o

legătură, cu atât mai puțin una de rea-credință, întrucât activitatea de urbanism și amenajarea teritoriului este una din atribuțiile și responsabilitățile foarte importante ale autorității, asemenea și celorlalte, pentru care, însă, s-a dovedit că este foarte dificil să fie găsit un conducător, spre deosebire de toate celelalte direcții.

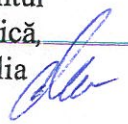
9. Reaua-credință nu poate fi nici măcar invocată, întrucât, în toate cazurile s-au aplicat măsuri unitare, fără nici o deosebire, excludere, restricție sau preferință și urmează a fi aplicate și în continuare măsuri legale și condiții egale, fără nici o diferențiere tuturor angajaților aflați în situații similare.

Față de motivele și argumentele arătate mai sus, inclusiv sub aspectul importanței, oportunității și necesității, considerăm că adoptarea HCL nr.77/22.02.2021 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare, ca urmare a reorganizării Primăriei Municipiului Târgu Jiu și a 5 direcții subordonate autorității s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în vigoare, drept pentru care propunem respingerea plângerii prealabile ca neîntemeiată și menținerea HCL nr. 77/22.02.2021 ca fiind legală și temeinică.

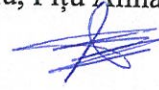
Direcția Juridică și Administrație Publică
Director executiv - Constantin Răduțoiu



Direcția resurse umane, managementul
funcției publice și comunicare publică,
Director executiv, Greu Maria Camelia



Serviciul juridic-contencios,
Șef serviciu, Pițu Alina Elena



Întocmit,
Cons. Jur. Natalia Popescu

